[Shri V. Gopalsamy]

finding reservation in some other train? It is horrible. It is a very serious matter. The people of this region have already expressed their, resentment and opposition to this project. Therefore, I request the Government to consider the sentiments of the people and go in for construction of a parallel line. Thank

THE INDIAN SUCCESSION (AMENDMENT) BILL, 1990

THE; VICE-CHAIRAMN (DR. NAGEN SAIKIA): Mr. Rangarajan Kum-ramangalam to move the Bill.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS (SHRI RANGARiAJAN KUMARAMANGALAM): Sir, I move:

> "That the Bill further to amend, the Indian Succession Act, 1925, be taken into consideration."

The Indian Succession Act, 1925 was passed to consolidate the law relating to testamentary and intestate succession as was prevalent in the country at that time. Chapter III of Part IV of this Act lays down the rules of succession to the property of a parsi dying intestate. Section 51 of this Chapter deals with the divison of the property of a male pars dying intestate among his widow, children and parents. Clauses (a) and (b) of sub-section (1) of that section provide that the share of each son shall be double the share of a daughter on such intestate successibn. However, section 52 provides that in the case of a female parsi dying intestate, the widower and each child will receive equal shares and where there is no widower, the children (i.e. sons and daughters) will receive equal shares. Thus, on the father's death, the son is entitled to double the share of the daughter in the property of the father. In contrast, on the mother's death, the son and daugher get equal shares of the property left by the mother. There is discrimination definitely against daughters in the case of devolution of property of the father. The Law Commission of India has, in its one hundred and tenth report on the Indian Succession Act, 1925, also observed that the discrimination between sons and daughters does not seem to be reasonable at the present day. They had further stated that such a discrimination is opposed to the spirit of Article 14 of the Constitution. The Law Commission has, therefore, recommended that section 51 of the Indian Succession Act should be amended so as to provide that the daughter and son get an equal share of the property of their deceased father.

We have received a unanimous representation from the Parsi community for removal of the aforesaid discrimination and to provide in the law that the sons and daughters shall receive equal shares of the property of their father dying intestate. The Parsi community has also demanded for consequential changes in sections 52 to 56 and in Schedule II of the Act which gives a list of heirs for succession to the property, for removal of discrimination between male and female standing in the same degree of propinquity. It has, therefore, been decided to bring in the present amending legislation before this House. This is also in keeping with the policy of the Government to undertake the review of the social legislation concerning marriage, divorce, inheritance, etc. in consultation with various organisations including women's organisatons'

and all concerned communities to give women equal rights in these matters and to confer equal rights for women in the paternal properties.

Section 118 of the Indian Success-tion Act, 1925 imposes certain res-tritcions in relation to bequest for certain religious or charitable uses, *it* a testator has a nephew or neice or any nearer relative. The Parsi community has represented to the Government that this restriction comes in the way of bequest of the properties to religious and charitable trusts and should not, therefore, be applicable to the Parsis. A provision has, therefore, been made in the Bill for non-application of the provisions of section 118 to the Parsi community.

I recommend the Bill for consideration of the House and seek the approval of the House on the proposed legislation as it is intended to give effect to the aspirations of the Parsi community.

The question was proposed.

SHRI RAM JETHMALANI (Karnataka) : Respected Vice-Chairperson, Sir, I hope the hon. Minister for Law does not think that I am opposing this Bill. I must make it clear that I am wholeheartedly supporting this measure. Sir, the statement of objects and reasons is impeccable. The drafting is impeccable. And it removes what has been *an* unfortunate feature of the existing personal law of the Parsis that there is an element of discrimination which is now sought to be removed. I must compliment the young Minister. I know him and T know about him. He is distinguished not merely because of the measure that he has brought but otherwise also for the effective manner in which he is conducting the affairs of his Ministry. But, Sir, this is also an occasion for paying him a compliment on another score. In fact, this Bill, as you will see, Sir, is a Bill of 1990 and some-fcow we had thought that it was forgotten. I am very happy that he has unearthed it and brought back the Bill into life and it is being now enacted into laws. This is also an occasion to really recall the great Law Minister—whatever other peoples perceptions about the Jan ata Dal Government may be — But, Sir, one thing I think has been in controvertible that we had an ex-cellant Law Miinster, who never took even one decision which could be criticised on grounds of either incompetency or corruption. This is really a Bill he had originally au thored and Sir, therefore, the great tirbute to the present Law Minister is that though he has not planned it, he does not stand on party lines and wherever he finds wisdom and light, he seeks it and tries to use it. But there is one observation while supporting this very very strongly for unanimous acceptance by this House. I want to make one small observation that we have in our Constitution a Directive Principle which talks of a uniform code of laws. Now, I do not criticise the policy of any Government or any political party which does not bel ieve in forcing drastic changes down the throat of people who do not want changes in their Per-sonal law. Now this demand for this particular measure has been voiced by the Parsi community its elf. This is a very enlightened com munity, highly educated community, a progressive community and it is an example which has to be emula ted by others. But, Sir, we do not want to force even emulation on anybody. But I want to ask the hon. Minister; whenever you deal with measures like this and bring them either before the House or consider them in your Ministry, do you re-mind yourself occasionally of article 44 of the Constitution because to those who have reverence for the Constitution, it appears like a piece of hypocrisy written into the Cons-titution and nobody has any intention of ever implementing that article and yet it remains on the statute

[Shri Ram Jethmalani] book. So rather than have this hypocritical provision, let us one day decide to remove it unless I have an assurance from the young Minister that in his own insidious way, he is trying his best ultimately some day to make article 44 a living and an effective part of the Constitution. Thank you.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया (बिहार) : उपसभाध्यक्ष महोदय, भारतीय उत्तराधिकार (संशोधन) विधेयक, 1990 के समर्थन में मैं खड़ा हुआ हूं और वाकई यह प्रसन्नता की बात है कि हमारे भारतवासियों के बीच जो काफी समृद्ध और पढ़ी-लिखि जमात पारसियों की है, वह आज तक अपने घर में अपनी लड़कियों को, अपनी बच्चियों को वह अधिकार नहीं दे रहे थे, उस अधिकार से वंचित रख रहे थे, जो इस उत्तराधिकार विधेयक के माध्यम से उन्हें मिलेगा इस सदन के माध्यम से पारसी समुदाय बधाई का पात्र है और उनका समर्थन करना हमारा फर्ज बनता है। उपसभाध्यक्ष महोदय, जब हम उत्तराधिकार की बात करते हैं तो हमारे दिमाग में एक बात आती है कि आखिर उत्तराधिकार का प्रश्न कब जागता है। कब एक स्त्री या पुरुष, पुरुष की अवस्था तो चलो वह काम करने वाला होता है, पर घर के मुख्य कर्ता की मृत्यु हो जाए तो उनकी पत्नी उत्तराधिकार पत्र प्राप्त करने के लिए कचहरियों के चक्कर काटती रहती है। अभी तक हमारे भारतीय उत्तराधिकार विधेयक या हिन्दू उत्तराधिकार विधेयक में कोई ऐसा प्रावधान नहीं रखा गया है कि उत्तराधिकार का प्रमाण-पत्र उसे सहज रास्ते से मिल जाए, क्योंकि जो नियम कानून हैं उसके रास्ते से जब उसे चलना पड़ता है तो उसे दर-दर की ठोकरें खानी पड़ती हैं और उस दर-दर की ठोकरें खाने में होता क्या है कि जो उस कर्ता के जीवित रहते हुए जो उस परिवार के दुश्मन होते हैं, शरीक होते हैं। वह तरह-तरह की यातनाएं करते हैं जिस कारण वह एक भ्रष्टाचार का अड्डा बना हुआ है। मैं आपके माध्यम से सरकार के कानून और विधि मंत्रालय का ध्यान आकर्षित करना चाहूंगा कि ऐसा प्रावधान करने की जरूरत है कि सहज-से-सहज तरीके में एक विधवा या एक उत्तराधिकारी को उसका उत्तराधिकार प्रमाण-पत्र मिल जाए। मैं समझता हूं कि यह एक अच्छा मौका है मुझे अपना एक प्रश्न उठाने का क्योंकि मैंने अंतर्जातीय विवाह किया है और हिंदू उत्तराधिकार विधेयक जो हैं उसके माध्यम से स्पेशल मैरेज एक्ट के अंतर्गत जिस लड़के या लड़की ने शादी की होती है उसको इस उत्तराधिकार विधेयक के अंतर्गत बेनीफिट नहीं मिलता है। अगर ऐसा है, तो यह एक अन्याय है क्योंकि एक तरफ तो सरकार की तरफ से तरह-तरह की योजनाएं चलायी जाती हैं कि अगर कोई उच्च जाति का व्यक्ति पिछड़ी जाति की लड़की या उच्च जाति की लड़की, पिछली जाति के लड़के से शादी करती है तो हिंदू स्पेशल मैरेज एक्ट के अनुसार उसे हम सरकारी नौकरी देंगे, उसे हम आउट ऑफ टर्न फ्लैट अलाट करेंगे, उसको बर्तन देंगे, गैस कनेक्शन देंगे—ऐसी तरह-तरह की योजनाएं डिक्लेअर हुई हैं, पर यहां क्यों वंचित किया हुआ है? अगर ऐसा है, मेरे ज्ञान में, तो इस बारे में संशोधन लाने के लिए क्या रास्ता निकाला जा रहा है? मैं समझता हूं कि जिन परिस्थितियों में एक विधवा उत्तराधिकार पत्र पाने के लिए तरह-तरह की ठोकरें खाती है, उस प्रक्रिया को और कितना सहज हम बना सकते हैं कि ताकि वह अपने रिश्तेदारों और शरीकों के हाथों प्रताड़ित न होते हुए उत्तराधिकार प्रमाण-पत्र जल्दी पा सके, इसके लिए इसमें क्या प्रावधान रखा जा रहा है और वह उसे कितनी जल्दी दिलाया जा सकता है? उपसभाध्यक्ष महोदय, कई बार विधवाएं आती हैं कि उनके पास अपने पति का श्राद्ध करने के लिए पैसे नहीं होते हैं। उसके लिए उन्हें कर्जा लेना पड़ता है। उसे बैंक अकाउंट का पैसा नहीं मिल सकता है जब तक कि फर्स्ट क्लास मजिस्ट्रेट उसको सर्टिफाय नहीं करे तब तक उसका सिग्नेचर वैलिड नहीं माना जाता है। इसमें मैं समझता हूं कि पंचायत लेवल का

अधिकारी अगर उसका प्रमाण-पत्र सर्टिफाय करता है तो उसको मान्य किया जाना चाहिए। यही सुझाव देते हुए मैं अपनी बात समाप्त करता हूं। धन्यवाद।

DR. R. K. PODDAR: (West Ben gal): Mr. Vice-Chairman, this is a good piece of legislation and I thank the honourable Minister for it. It is a legislation for, I should say, 'the cultural modernisation of India. In fact, I wonder how the Parsi comm unity which is one of the most ad vanced communities in our country — they have pioneered the indust rialisation here; one of our greatest nuclear scientists belonged to that community — took so long to recom mend that sons and daughters should be equal. Better late than never. 1 do not know whether the young Minister has persuaded the commun ity, but it is good that now the dis crimination between males and fe males, between sons and daughters, has been eliminated and when a man dies, his property will be divided equally between her sons and daughters. I do share the concern of my esteemed colleague, Shri Ram Jethmalani, for a uniform civil code for all Indians. But we have to wait till such a code is voluntarily desired by the major communities of India. Such a desire is unfortunately absent at present because of mutual suspicious. And some political parties are utilising that suspicion for their political gains. Unless that atmosphere of suspicion is removed and the intellectuals of those respetcive communities come together on a secular plane. I think the advent of such a uniform civil code will be delayed. I think, all the parties-honest thinking persons *in* all the parties — should give thought to this question so that at least cul-turally we can be called a modern society in which men and women are equal and we have equal rights for everybody irrespective of the community to which one belongs. With these few words, I again thank the Minister and the Government for bringing forth this piece of legislation.

SHRI GOPALSINH G. SOLANKI (Gujajrat); Mr. Vice-Chairman, Sir, this Amendment Bill has come out of a particular Report of the Law Commission of India — *One* hundred and Tenth Report — where they found that there was some disparity that when the male dies intestate the son gets a double share while the daughter get less, say, out of a particular property, whatever it is, In case of female, it is equally shared. Therefore, there is no eq uality. Therefore, while bringing this amendment Article 14 of the Constitution was also kept in view. But I would like to say that under the Succession Act, particularly un der personal law, the ancestral pro perty can be disposed of by the male during his lifetime defeating the rights of the children and they cannot retain their interest. Therefore, in the same manner, the Hindus should be so restricted that they cannot dispose of their ancestral property defeating the rights of their children. So far as these Acts are concerned, I would like to submit that India needs, if the right of equality is to be there, a common law, a common code throughout the nation to main tin parity among the citizens. Of course, this Indian Su-ccession (Amendment) Bill is concerned with the Parsi community and it is needed and, therefore, I support is Bill. Thank you.

श्री मोहम्मद खलीलुर रहमान (आन्ध्र प्रदेश) : जनाब वायस चेयरमेन साहब यह जो "द इंडियन सक्सेसन (अमेंडमेंट बिल, 1990 लाई गई है, मैं इसकी भरपूर ताईद करता हूं और इसला खैर मकदम करता हूं इसलिए कि ला की कमीशन की जो रिपोर्ट थी और उसकी जो रिकमंडेशन थीं उस रिकमंडेशन की रोशनी में पारसी कम्युनिटि ने जो है रजामंदी जाहिर की है। फिर पारसी कम्युनिटि की रजामंदी के बाद यह जो बिल लाई गई है तो यकीनन काबिले मुबारकबाद है।

[श्री मोहम्मद खलिलुपुर रहमान]

यहां तक अभी हमारे मोअज्जिज मेम्बर जनाब जेठमलानी साहब ने और फिर हमारे एक और साथी ने यूनिफार्म सिविल कोड की बात कही है, इसकी हद तक जो है, मैं समझता हूं कि यूनिफार्म सिविल कोड की यहां तक बात है, मुझे इख्तलाफ है और मैं समझता हूं कि हमारा देश जो है एक सोशलिस्टिक पेटर्न आफ सोसायटी होने के साथ-साथ यहां मुख्तलिफ मजहब के लोग रहते हैं, उनके अपने मकसूस जो हैं पर्सनल लॉ होते हैं। हरेक को अपने-अपने पर्सनल-लॉ पर चलने की पूरी-पूरी इजाजत होती है। तो उनको कम्पेल नहीं किया जा सकता कि आप अपने पर्सनल-लॉ से हटकर यूनिफार्म सिविल कोड पर आइए। हां, यह और बात है कि अगर कोई कम्युनिटी खुद अपनी मर्जी से मुत्तफिक होकर कहती है कि हम इसके लिए तैयार हैं तो दूसरी बात है, मगर किसी भी कम्युनिटि को या किसी भी मजहब को आप मजबूर नहीं कर सकते यूनिफार्म सिविल कोड के लिए और इस वजह से कि उनके जो पर्सनल-लॉ बनाए गए हैं, वह भी अपनी जगह जामे पर्सनल लॉ है क्योंकि पारसी कम्युनिटी की रजामंदी के साथ यह बिल लाया गया है और मैं समझता हूं कि यह यकीनन् काबिले तहसीन इकदाम है। सोशिलिस्टिक पैटर्न आफ सोसाइटी में यह जरूरी है कि औरतों को भी हुकूक मिलने चाहिए। 1956 से पहले औरतों को किसी किस्म के हुकूक नहीं थे और वे किसी प्रकार से अपने मां-बाप की जायदाद में हकदार नहीं थीं। 1956 में, जब पंडित जवाहर लाल नेहरू हमारे मुल्क के वजीरे आजम थे, उस वक्त इंडियन सक्सेशन एक्ट में तरमीम की गई और पहली दफा 1956 में औरतों को हुकूक दिए गए और उस वक्त भी जितने हमारे यहां हिन्दू पंडित थे, उन सबकी राय को पेशे-नजर रखते हुए इस किस्म का कानून बनाया गया था। चूंकि यह भी पारसी कम्युनिटी की मर्जी और मंजूरी से बनाया गया है, इसलिए मैं इसकी ताईद करता हूं।

میں لائی گئی ہے۔ میں اس کی بھرپور تائید کرتا ہوں اور اس کا خیر مقدم کرتا ہوں۔ اس لیے کہ لا کمیشن کی جو رپورٹ تھی اور اس کی جو ریکمنڈیشن تھی اس ریکمنڈیشن کی روشنی میں پارسی کمیونٹی نے جو رضامندی ظاہر کی ہے۔ پھر پارسی کمیونٹی کی رضامندی کے بعد یہ جو بل لایا گیا ہے۔ تو یقیناً قابلِ مبارکباد ہے۔

یہاں تک ابھی ہمارے معزز ممبر جناب جیٹھ ملانی صاحب نے اور پھر ہمارے ایک اور ساتھی نے یونیفارم سول کوڈ کی بات کی ہے اس کی حد تک جہاں تک بات ہے مجھے اختلاف ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ ہمارا دیش جو ہے ایک سوشلیسٹ پیٹرآف سوسائٹی ہونے کے ساتھ ساتھ یہاں مختلف مذاہب کے لوگ رہتے ہیں۔ ان کے اپنے مخصوص جو ہیں پرسنل لاز ہیں۔ ہر ایک کو اپنے اپنے پرسنل لا پر چلنے کی پوری پوری اجازت ہوتی ہے۔ تو ان کو کمپیل نہیں کیا جا سکتا کہ آپ اپنے پرسنل لاز سے ہٹ کر یونیفارم سول کوڈ پر آئیے۔ ہاں یہ اور بات ہے کہ اگر کوئی کمیونٹی خود اپنی مرضی سے متفق ہو کر کہتی ہے کہ ہم اس کے لیے تیار ہیں۔

† [ ]Transliteration in Arabic Script.

شری محمد خلیل الرحمان "آزاد ہر ایدیشن"
جناب والس چیرمین صاحب، یہ جو "دی
انڈین سکسیشن" امنڈمنٹ" بل 1990

تو دوسری بات ہے۔ مگر کسی بھی کمیونٹی کو
یا کسی بھی مذہب کو آپ مجبور نہیں کر سکتے۔
یونیفارم سول کوڈ کیلئے اور اس وجہ سے کہ ان
کے جو پرسنل لاز بنائے گئے ہیں وہ بھی اپنی
جگہ جامع پرسنل لاز ہیں۔ کیونکہ پارسی کمیونٹی کی
رضامندی کے ساتھ یہ بل لایا گیا ہے۔ اور
میں سمجھتا ہوں کہ یہ یقیناً قابلِ تحسین اقدام
ہے۔ سوشلسٹک پیٹرن آف سوسائٹی میں یہ
ضروری ہے کہ عورتوں کو بھی حقوق ملنے
چاہئیں۔ 1956 سے پہلے عورتوں کو کسی

قسم کے حقوق نہیں تھے۔ اور وہ کسی پرکار
سے اپنے ماں باپ کی جائیداد میں حقدار
نہیں تھیں۔ 1956 میں جب پنڈت نہرو ہمارے
ملک کے وزیراعظم تھے اس وقت انڈین
سکسیشن ایکٹ میں ترمیم کر کے پہلی دفعہ
عورتوں کو حقوق دیے گئے۔ اور اس وقت
بھی جتنے ہمارے ہندو پنڈت تھے ان سب کی
رائے کو پیش نظر رکھتے ہوئے اس قسم کا
قانون بنایا گیا تھا چونکہ یہ بھی پارسی کمیونٹی کی مرضی اور رضامندی
سے بنایا گیا ہے اس لیے میں اسکی بھرپور تائید کرتا ہوں۔

†[] Transliteration in Arabic Script.

डा. रत्नाकर पाण्डेय (उत्तर प्रदेश): माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, भारतीय उत्तराधिकार (संशोधन) विधेयक, 1990 के माध्यम से जो संशोधन पेश किए गए हैं, उनके समर्थन के लिए के खड़ा हुआ हूं।

कोई भी समुदाय हो, कोई भी जाति हो, कोई भी धर्म हो, इंसान इंसान होता है और अपने-अपने मजहब, अपनी-अपनी सामाजिक व्यवस्था के अनुरूप जीवन की व्यवस्था होती है। विज्ञान ने सब पर अधिकार प्राप्त कर लिया है, परन्तु मृत्यु पर किसी को अधिकार प्राप्त नहीं है और जब कोई विधवा हो या विधुर हो या कोई आने वाली संतान हो, उसे निश्चित रूप से अपने पूर्वजों की सम्पत्ति का सही ढंग से सदुपयोग करने का अधिकार प्राप्त हो, इसके लिए इस विधेयक में जो कमियां थीं, भारत में पारसी समुदाय के उत्तराधिकारी के मामले में जो अधिनियम 1925 के बना था और उसमें जो कमियां रह गई थी:

"स्त्री की निर्वसीयती सम्पत्ति में पुत्री और पुत्र बराबर का अंश प्राप्त करते हैं क्योंकि पुरुष की निर्वसीयती सम्पत्ति में पुत्र, पुत्री के अंश से दुगुना प्राप्त करता है। भारत के विधि आयोग ने 110वीं रिपोर्ट में इन उपबन्धों का पुनर्विलोकन किया है और यह सिफारिश की है कि पुरुष निर्वसीयती सम्पत्ति में पुत्र और पुत्री के बीच किए गए इस विभेद को दूर किया जाना चाहिए। पारसी समुदाय अब विधि में संशोधन करने के लिए आगे आया है जिससे कि पुत्रों और पुत्रियों के बीच विभेद यह उपबन्ध करके समाप्त किया जाए कि दोनों ही पुरुष की निर्वसीयती सम्पत्ति में भी बराबर का अंश प्राप्त करेंगे।"

जो संशोधन प्रस्तुत किया गया है, उसमें माता-पिता की सम्पत्ति में महिलाओं को समान अधिकार प्रदान करने की सरकार की नीति है। केवल पुरुष

[डा० रत्नाकर पाण्डे]

प्रधान यह देश है और पुत्री उपेक्षिता होती है, चाहे किसी धर्म में हो, चाहे किसी जाति में हो। इसलिए जितना सम्पत्ति पर किसी पुल्लिंग का अधिकार है, उतना ही अधिकार स्त्रीलिंग का भी होना चाहिए। इस दृष्टि से समाज में समानता हो, स्त्री की महिमा अधिक महत्वपूर्ण हो और केवल पुरुष प्रधान समाज नहीं बल्कि समानता के आधार पर एकरूपता प्रदान करने के लिए हमारी सरकार जो संशोधन लेकर आई है, मैं उसका समर्थन करता हूं। जो वसीयत करने वाले हैं, उनका कोई भतीजा हो, भतीजी हो या और कोई निकट का संबंधी हो, उसकी सम्पत्ति, जो परम्परा चली आ रही है, जो नीतियां चली आ रही हैं, जो रीतियां चली आ रही हैं, उनमें धार्मिक आयोजन जो होते हैं, उसमें उसको वसीयत मिले। उसमें धार्मिक आयोजन जो होते हैं उसमें उसको वसीयत मिले और कोई भी सम्पत्ति में अपना सही अधिकार प्राप्त कर सके, इसके लिये यह विधेयक लाया गया है, इसका मैं स्वागत करता हूं और विश्वास करता हूं कि हमारी लॉ मिनिस्ट्री भविष्य में और भी जो समाज हैं, मजहब, जाति, धर्म के नाम पर बंटे हुये हैं इसी तरह उनकी सम्पत्ति के वारिश होने का जो उपबन्ध हैं, जो अंग्रेजों के समय से चला आ रहा है, उसमें बहुत विभेद हैं अगर किसी की सम्पत्ति विदेशों में हो तो उसमें यदि लड़का है उसमें तो उसका अधिकार प्राप्त होता है, लेकिन लड़कियों का अधिकार नहीं होता है। गांव में खेत हैं, उसमें भी जो पुत्र हैं--सन्तान सन्तान होती है चाहे पुत्र हो या पुत्री हो और सन्तान में पुरुष प्रधानता दे करके विभेद करके वंचित करना अन्याय है और हम समझते हैं कि न्याय मंत्री जी यहां बैठे हुये हैं, इस तरह के जितने भी विधेयक हैं उनको अपने लॉ कमीशन की तरफ से रिव्यू करायेंगे और अन्य समुदायों में, जातियों में, धर्मों में एकरूपता विभेद न हो किसी तरह का, और जो सच्चे वारिश हैं उन्हें उसका अधिकार प्राप्त हो, उसके लिये एक रिव्यू कमेटी बनाकर के और भी अधिनियम इस तरह के लायेंगे ताकि केवल पारसी समाज इससे जैसे लाभांवित हुआ है उसी तरह से समाज के अन्य धर्मों में विश्वास करने वाले भी चाहे किसी कॉस्ट क्रीड के हों, उनको भी अपनी वास्तविक वसीयत का लाभ मिल सके और समाज में इस सरकार का यश विस्तार हो सके, इसके लिये इस विधेयक का मैं समर्थन करता हूं।

THE MINISTER OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS (SHRI K. VIJAYA BHASKARA REDDY). Sir, I am thankful to the hon. Members who have taken part in this discussion. There are no two opinions as regards this Bill. Everybody wants that this Bill should be passed unanimously. This amendment has been a long-pending one. It is a fact that the Bill,was introduced by the previous Government. The previous Law Minister is a very fine person and I have given due regard to the suggestions made by him. There is one point which has been raised by everybody and that is about having a common succession law. From the discussions one will find that it needs to be looked into and we will have to wait for some time to bring forward this amendment. As far as this amendment is concerned, it tries to remove the discrimination between a daughter and a son. If a person dies intestate, then the girl and the boy have an equal share in the property. I think there is no controversy on this point and I hope that the Bill is passed unanimously.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NA-GEN SAIKIA); Now, I will put the motion to vote.

The question:

"That the Bill further to amend the Indian Succession Act, 1925, be taken into consideration."

The Motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NA-GEN SAIKIA); We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clauses 2 to 7 were added to the Bill.

Clause 1 — Short Title.

SHRI K. VIJAYA BHASKARA REDDY: Sir, I beg to move-,

"That at page 1, line 1, for the word "Forty-first" the word "Forty-second" be substituted."

The question was put and the motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA); The question is:

"That clause 1, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, *as amended, was added to the Bill.*

Enacting Formula

THE! VICE-CHAIRMAN (DR. NAG EN SAIKIA): We shall now take up the Enacting Formula. There is one amendment by the Minister.

SHRI K. VIJAYA BHASKARA REDDY: Sir, I beg to move:

"That at page 1, line 1, for the figure "1990", the figure "1991" be substituted."

The question was put and the motion was adopted

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): I shall now put the Enacting Formula, as amended, to vote.

The question is:

"That the Enacting Formula, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted The Enacting Formula, as amended, was adopted to the Bill.

The Title was added to the Bill.

SHRI K. VIJAYA BHASKARA REDDY: Sir, I beg to move:

"That the Bill, as amended, be passed."

The question was proposed

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY (Uttar Pradesh): Sir, I just wanted to say a few words at the Third Reading.

Sir, I have personal knowledge of the Parsi community.

Sir, while this Bill is welcome, there is one lacuna still in that law which, I hope, the Minister of Law, Justice and Company Affairs would try to have corrected at the earliest opportunity, and that is the right of the Parsis to adopt children. This problem might become particularly acute for those Parsis who live abroad because the adoption laws there are very strict and there are some Pars couples in the US who would like to adopt children of the Parsi commu nity or other community in India or other children who are born in India. So, this lacuna is there and it is a matter which is exercising that community. I, therefore, hope that the Minister and the Government would come forward with an amendment to ena ble the Parsi community couples to adopt children. Thank you, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): I shall now put the motion to vote.

The question is :

"That the Bill, as amended, be passed".

The motion was adopted.